MESA TÉCNICA DE EVALUACIÓN E INVESTIGACIÓN, DESARROLLADA EN FECHA 17.03.2021
EN EL MARCO DEL PROYECTO "TRANSFORMACIÓN EDUCATIVA 2030 "

DOCUMENTO EN REVISIÓN

Ministerio de EDUCACIÓN Y CIENCIAS
Ministerio de HACIENDA
Secretaría TÉCNICA DE PLANIFICACIÓN DEL DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL
Ciudad del Gobierno de la PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA
GOBIERNO NACIONAL
Feei

ÍNDICE

1. Participantes 02

2. Principales temas tratados 03

3. Principales acuerdos y desacuerdos 03

4. Evaluación de la Actividad 06

5. Recomendaciones 06

PLAN NACIONAL DE TRANSFORMACIÓN EDUCATIVA 2030

EVALUACIÓN E INVESTIGACIÓN

Fecha: 17 de marzo 2021 Lugar/plataforma: TEAM

1. Participantes:

1. Gerda Palacios - DGIE
2. Laura Delvalle - DGIE
3. Félix Caballero - DGIE
4. César Rodas – DGIE
5. Fredesvinda Alfonzo - DGIE
6. Karen Rojas - INEE
7. Lourdes Romei - INEE
8. Ana Teresa Recalde – INEE
9. Lourdes Almirón- INEE
10. Betina Giménez- INEE
11. Hilda González. MEC
12. Matilde Duarte - INVESTIGADORA
13. Hugo Tintel – INVESTIGADOR
14. Gloria Beatríz Bernal Leiva
15. Claudia Pacheco
16. Marilin Rehnfeldt
17. Nancy Penayo
18. Karol Melgarejo -INVESTIGADORA
19. Margarita Miró
20. Rafael Filizzola
21. Lilian Demattei
22. María del Rocío Robledo
23. Jazmín Mora- UC
24. Haein- UC
25. Francesca Bonomelli
26. Ellen Meier
27. Jacqueline Ancess
28. Karen Kirsch Page
29. Madalina Ciocanu
30. Margarita Sanabria
31. Laura Bagnoli

2. Principales temas tratados:

Los participantes habían recibido la Nota Técnica Preliminar elaborada sobre lo tratado en la Mesa Técnica de marzo 2020. Sobre ese trabajo fue establecida la Agenda de la Reunión, en la cual se privilegió la participación, planteando preguntas y aclarando alcances cuando fue necesario.

Primer momento

- En el primer bloque fue realizada la Presentación de la Actividad, la Metodología de Indagación Apreciativa y consignas de trabajo y la Presentación de aspectos fundamentales del eje: Avances en el diagnóstico del eje.
- Presentación de los avances del diagnóstico, presentes en la Nota Técnica, con el propósito de validar los resultados hasta el momento.
- Presentación de la sistematización de las contribuciones de las Mesas Técnicas y Temáticas, como base para abrir el debate con los participantes.
- Presentación de la sistematización de las contribuciones de Evaluación, con la misma metodología, breve introducción (fortalezas, oportunidades y desafíos) y apertura del debate.
- La participación se mantuvo activa y las contribuciones fueron variadas y conducentes, estableciendo un puente para el planteamiento de las preguntas del siguiente momento.

Segundo momento

Luego de un breve receso, fueron planteadas las preguntas, de acuerdo a cuatro aspectos considerados fundamentales para la discusión:

1. Gestión y financiamiento
2. Involucramiento y compromiso de los actores
3. Formación en evaluación e investigación
4. Desarrollo de la cultura de la evaluación y la investigación

3. Principales acuerdos y desacuerdos:

Acuerdos

- **Gestión y Financiamiento**

a. Es prioritario el uso de los resultados de la evaluación y de la investigación generada para la gestión.

b. ¿Cómo pueden las autoridades considerar estos resultados? ¿Qué sucede cuando el que está tomando las decisiones "macro" no actúa sobre estos resultados porque estos no son los resultados que esperaban? Necesitan impulsar más investigación para mejorar los resultados.

c. Las autoridades ministeriales no están realmente familiarizadas con los resultados de estas evaluaciones

d. Se debe manejar la información antes de tomar las decisiones

e. Hacer evaluaciones no es suficiente si no se usa para la toma de decisiones, que es tan importante como crear conocimiento

f. Necesitamos trabajar en la operacionalización de variables del complejo sistema que tenemos en Paraguay

g. Siempre tenemos buenas intenciones de mejorar los sistemas, pero no tenemos una visión global integral del sistema de evaluación. No articulamos estos datos y este aspecto es crucial a considerar, para tener un sistema flexible y ágil que funcione para todos los actores. CADA INSTANCIA funciona por sí sola y no se une de manera coherente

h. Lo esencial para la evaluación o la investigación es que se conviertan en política pública y cuenten con recursos financieros. La mayoría de las cosas se hicieron con recursos externos. No se puede seguir dependiendo de fondos externos

i. Existen problemas de financiamiento para estas actividades, necesario para priorizar proyectos y crear equipos para investigaciones específicas sobre los temas sugeridos.

j. Necesitamos entender cómo administrar la información y las personas a cargo deben entender que la investigación y la evaluación deben determinar las políticas. Siempre vimos una falta de implementación de recursos y no es solo dinero, sino que estos resultados deben conducir a las transformaciones y los cambios. No se trata solo de producir información, sino de lo que hacemos con ella. Esta es una reflexión importante que hacer

k. es importante qué política de investigación queremos para el país y ver cuáles son posibles en este país y para nuestros niveles educativos.

- **Involucramiento y compromiso de los actores**

a. Es importante que el MEC articule su trabajo con otras instituciones. Aprender no es un problema solo para el MEC. Tenemos que tener en cuenta el entorno del alumno.

b. No es que los directores no tengan sus resultados, los tienen y deben compartirse para trabajar en planes de mejora. Estos resultados están disponibles en RUE para el sistema educativo

c. La mayoría de estudios muestran un bajo nivel de resultados, evaluando también el currículo a nivel nacional y local. Esta información está disponible, tal vez necesite más promoción, pero todo esto está disponible, por lo que necesitamos un mayor uso de la información de las partes interesadas para mejorar

d. Las líneas de investigación existen y desde el CONACYT están esperando nuestra respuesta para dar mayor prioridad a PROCIENCIA. Desde la dirección de la planificación nacional estamos pensando en un repositorio, pero no tenemos los recursos técnicos, tecnológicos ni humanos para hacerlo

e. Habrá prioridad para que los investigadores postulen. Y también el repositorio a cargo de CONACYT. Tenemos un repositorio de investigación, pero si tuviéramos que sumar toda la investigación es demasiado para nosotros, tener un repositorio también significa validar la investigación. Lo que es un trabajo extra porque tenemos que hacer un control de calidad para todo lo que subimos es demasiado compromiso

f. Los medios de comunicación deberían estar interesados en aprender sobre evaluación, investigación y resultados. En Paraguay, CONACYT y MEC deben estar alineados. El MEC solo no puede tener un repositorio de todos los resultados e investigaciones del país

g. Comunicar, sensibilizar, es importante. Pero no hay cambio con solo conocer los resultados. Muchos maestros y familias conocen estos resultados, pero no solucionan el problema. Repito la necesidad de articularnos con otras instituciones.

- **Capacitación de los actores**

a. SNEPE no se está utilizando, tenemos la necesidad de enseñar a las personas cómo utilizar los datos. Los profesores podrían utilizar estos datos para adaptar su enseñanza

b. Las instituciones deben poder hacer investigación-acción y también los estudiantes deben saber cómo hacer investigación y para esto necesitamos mejores profesores o profesores con las habilidades.

c. Tenemos un módulo para enseñar a las personas cómo interpretar estos resultados. Vemos a nivel MEC que necesitamos capacitación sobre cómo usar estos resultados

d. Necesidad del desarrollo de los maestros para ver en qué pueden estar débiles

e. No podemos hacer nada si no contamos con los profesionales adecuados, como los expertos en estadística, etc. Necesitamos que esto esté asegurado primero. Que este se convierta en un trabajo estable para investigadores y evaluadores.

f. Será bueno pensar en una estrategia para llegar a todos los docentes, para que conozcan en profundidad los resultados e implicaciones de este tipo de evaluaciones, necesitan ser los protagonistas.

g. El INEE ha trabajado en la formación de la red de evaluadores. Serán los brazos ejecutivos que acompañarán la comunicación y las reflexiones con los profesores.

- **Cultura de la evaluación y la investigación**

a. Es importante tener una base de datos y poder revisar la investigación realizada.

b. Necesitamos los datos para discutir los temas sobre evaluación. Porque la información no está disponible.

c. A pesar de que hemos tenido el proceso de evaluación durante más de dos décadas, todavía estamos tratando de instalar y evaluar la cultura y hemos recibido un rechazo y una negación contra la prueba y que ella no refleja el verdadero aprendizaje.

d. También que la gestión del conocimiento nos ayudará a visualizar problemas que son invisibles.

a. Cómo trabaja el docente en el aula, debe instalarse la acción investigadora en el aula. Es importante tener una cultura para la investigación. Las unidades de investigación deben sumarse y colaborar con el sistema educativo pero la misión principal debe ser la de colaborar a través de sus profesores, están teniendo dificultades para interpretar la investigación y desde las aulas.

b. Para utilizar la información, debe ser comprensible para los usuarios.

c. Respecto a las preguntas específicas sobre los productos que se tienen que mostrar en RUE por ejemplo, los resultados que están en informes muy técnicos, necesitan ser traducidos a un lenguaje accesible para la comunidad. Estos productos deben responder a un público más amplio y no solo a los académicos

d. Las personas que hicieron el informe del SNEPE, transforman los resultados respondiendo a diferentes actores, por ejemplo, a los directores de escuela, a los supervisores, al público en general. Especificaron que los resultados significan en términos mucho más fáciles. Crearon pautas para los docentes, para que supieran utilizar estos resultados en las aulas, incluso en qué contenidos había más dificultades.

e. Necesitamos este tipo de recursos humanos para generar la información adaptable a cada nivel (informes, infografías, etc.). Esta red de evaluadores puede ser la que empodere a los actores para incorporar los resultados

f. Necesitamos implementar una estrategia para comunicar los resultados. Necesitamos formar a los actores. Necesitamos profesionales (por ejemplo, las personas que estaban en el sistema BECAL pueden ser aptas para esto). Necesitamos tener visibilidad de los resultados. Necesitamos mejorar el proceso de sensibilización. Las direcciones tienen un sistema completo para hacerlo, necesitan motivar estas implementaciones sugeridas aquí. Para 2030, ya deberíamos haber empoderado a los actores en este asunto.

No se han planteado desacuerdos en la Mesa Técnica.

4. Evaluación de la actividad: Indicar con una nota del 1 al 5, siendo 5 la mayor, qué nota le pondría al desarrollo de la mesa.

- La actividad como tal podría merecer un 5 (cinco), considerando la participación y las condiciones técnicas y logísticas en las cuales se desarrolló la reunión.
- Sin embargo, el desarrollo del diagnóstico del eje es aún demasiado incipiente, si bien se tiene un avance ponderable.

5. Recomendaciones

- La actividad de una Mesa Técnica debe tener una base de trabajo documental que permita realizar preguntas y planteamientos pertinentes para avanzar en un plan de transformación, ya que de otra forma la discusión se mantiene en el nivel de la problemática cotidiana de funcionamiento del sistema y no permite al participante vislumbrar alternativas creativas mediante una reflexión informada
- La duración es adecuada si la agenda está bien definida. Las profundizaciones deben quedar reservadas a entrevistas o *focus groups*, agendados sobre cuestiones específicas.